

## О Т З Ы В

официального оппонента Коротича Андрея Владимировича на диссертационную работу Алфаких Ихлас Жамил «**Монументальная скульптура конца XX – начала XXI века в дизайне и архитектуре городской среды Москвы: истоки, традиции, ревизии, новации**», представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура»

Последние годы знаменуют стремительное изменение статуса монументальной скульптуры в городской среде, общественный интерес к которой перешагнул границы собственно художественной сферы и вышел в плоскости политики и юриспруденции. Существенно обостряют, усложняют ситуацию те глобальные социально-экономические преобразования, происходящие сегодня в стране и неизбежно затрагивающие современное культурное пространство. На все это накладывается проблема обозначения статуса творца-скульптора и его личных взаимоотношений с клиентами и обществом в целом, определяющим социальный заказ на данный вид искусства.

В свете этого **актуальность** представленного на отзыв исследования обусловлена необходимостью более четкого определения ключевых научных категорий и понятий, а также системы художественно-эстетических ценностей того широкого культурного поля, в котором сегодня существует монументальная городская скульптура. При этом многоаспективный ретроспективный анализ наиболее значительных отечественных произведений монументального искусства, проведенный автором диссертации, позволяет прояснить закономерности и особенности их существования в современном городском пространстве, что, в свою очередь, помогает последнему обрести гармоничность и раскрыть новые художественно-эстетические качества.

**Структура диссертации** логична и определена поставленной целью и задачами исследования. Работа состоит из *введения, трех глав*, освещающих этапы последовательного развития монументальной скульптуры (русской в целом и московской в частности), *заключения, примечаний, списка использованной литературы*.

**Первая глава «Монументальная скульптура в городской среде: проблемы историографии»** включает обзор и систематизацию различных библиографических источников, связанных с темой исследования.

В первом параграфе первой главы «Исследования монументальных скульптурных форм в средовом контексте в русскоязычной литературе XVIII – начала XXI вв.» приведены источники, которые систематизированы и подразделены на несколько частей в соответствии с их принципиальной тематической направленностью. Анализируя эти источники, автор показывает многоаспектность сформулированной в диссертации проблемы развития городской монументальной скульптуры, фиксирует неоднозначность восприятия различных памятников, зачастую вызывающих в различных слоях общества острую полемику и дискуссии относительно их образно-пластического решения, масштаба и расположения в городской среде.

Во втором параграфе первой главы «Опыт зарубежных исследований монументальной скульптуры России в середине XX – начале XXI вв.» представлен комплекс непереводаемых зарубежных источников, имеющих касательное отношение к теме данной работы.

**Вторая глава «Генезис и эволюция форм московской монументальной скульптуры периода XVIII - XX века»** посвящена появлению, становлению и развитию памятников различного типа в широком временном диапазоне и ориентирована на формирование понятия монументализма, а также средовых отношений «памятник - архитектурный контекст».

В первом параграфе «Классическое наследие пространственно-пластических монументальных скульптурных форм в художественной практике России XVIII – пер. пол. XIX вв.» освещено развитие различных типов архитектурно-скульптурных символических монументов (триумфальные ворота, колонны, обелиски, стеллы и др.), презентующих образы «мемории и триумфа».

Второй параграф второй главы «Имперская мифологема и общественный монумент в скульптурной практике Российской империи (середина – конец XIX века)» раскрывает новый идеологический поворот в смысловой трактовке понятий «Православие, Самодержавие, Народность». Автор показывает, как именно открывшаяся идеология «навстречу жизни» получала конкретное композиционно-планировочное воплощение.

В третьем параграфе «Памятник-портрет и памятник-символ (конец XIX – начало XX века)» отмечено, что данный период характерен усилением психологического подтекста в произведениях монументальной скульптуры в условиях господствовавшего в то время в обществе стиля «модерн». По мнению автора, памятник обязан был выступать в качестве символа, способного выявить за обыденностью более глубокий контекст, что открывало путь более близкого эмоционально-личностного контакта со зрителем.

В четвертом параграфе «Революционный монументальный скульптурный авангард» рассмотрены пути реализации новых социально-эстетических программ страновления нового общественного строя, когда культурная политика позволила скульптуре занять едва ли не ведущие позиции в художественной жизни страны. Показаны коллизии и парадоксы взаимодействия и противодействия новых авангардистских и известных классических парадигм, обусловленных различными несовпадающими идеологическими целевыми установками.

В пятом параграфе второй главы «Монументальная скульптурная пластика “Сталинской эпохи” 1930-1950-е годы» отмечается поворот в сторону классических традиций, где официальная идеология обусловила появление скульптур гигантского, гипертрофированного масштаба.

Шестой параграф «Монументальная скульптура 1960 – 1970-х годов» посвящен позднему советскому периоду, когда число памятников в Москве стремительно увеличивалось, а монументальная скульптура стала открывать для себя новые перспективы и возможности практической реализации невиданного композиционного разнообразия, образуя в городском пространстве столицы локальные зоны со своим историческим подтекстом.

**Третья глава «Московская монументальная скульптура постсоветского периода»** посвящена раскрытию многоаспектных явлений, характеризующих этапы развития произведений монументального искусства, созданных и существующих в градостроительной структуре Москвы с середины 1980-х годов по настоящий момент.

Первый параграф «Социокультурные реалии и аберрации монументализма в середине 1980-1990-х годах» фиксирует развитие кризисных явлений в сфере монументального искусства в последние годы существования СССР. Отмечено, что в этот период прогрессирует характерная тенденция-

естественное стремление властей избавиться от присутствия в городских пространствах прежних монументов, которые ассоциируются с навязанными десятилетиями социально-политическими стереотипами, что в результате вылилось в так называемую «войну с монументами».

Второй параграф третьей главы «Институциональность и новый порядок возведения городских памятников» освещает комплекс проблем, связанных с пересечением и взаимовлиянием собственно художественно-эстетических, а также социально-политических, юридических и финансовых аспектов развития монументального искусства в сложных современных условиях.

В третьем параграфе третьей главы «Скульптурная пластика как элемент организации городского пространства» автор рассматривает значительный комплекс художественных проблем городской монументальной пластики, анализируя как композиционно удачные решения так и памятники, вызвавшие порицание и неприятие общественности.

В **заключении** автором диссертации подводятся итоги исследования: акцентируются как достижения так и злободневные проблемы в сложной сфере современной монументальной скульптуры Москвы- мегаполиса со своеобразной градостроительной структурой.

В качестве **отдельных недостатков** представленной диссертации необходимо отметить следующие.

1. Собственно вопросам монументальной скульптуры Москвы конца XX- начала XXIв. (так сформулирована тема диссертации) посвящена частично лишь ее третья глава. Между тем в двух первых главах рассматриваются вопросы развития монументальной скульптуры в других городах и других хронологических рамках. Следовательно, исходя из представленной структуры работы, тема может быть более точно сформулирована так: *«Генезис российской монументальной скульптуры XVIII- начала XXIв.»*.

2. Хотелось бы, чтобы автор в своей работе уделял большее внимание *аналитическому аспекту* поставленной искусствоведческой проблемы и более тщательно *классифицировал основные композиционные разновидности монументальной скульптуры* в указанном временном интервале.

3. Желательно было бы окончание каждой из трех глав диссертации завершать *перечнем основных выводов*.

Однако указанные замечания носят скорее редакционный и рекомендательный характер, не снижают научную и практическую значимость проведенного диссертаном исследования и не влияют на сущность описанных выше главных теоретических и практических положений представленной на отзыв работы.

Резюмируя вышеизложенное, можно обозначить перечень основных качеств, характеризующих *своеобразие, научную новизну и практическую ценность* рецензируемой диссертации.

1. В исследовании среди прочих затрагиваются вопросы композиционного взаимодействия произведений монументального искусства *с крупномасштабными архитектурными формами*, что является особенно актуальным в аспекте научного исследования проблематики синтеза искусств.

2. *Широкий временной диапазон* ретроспективного исследования, где анализируются произведения, начиная с XVIII в. по настоящее время.

3. Весьма ценно помещение в работу информационного материала, позволяющего взглянуть на процессы создания и восприятия произведений монументальной скульптуры *изнутри* этой специфической профессиональной сферы.

4. Научные результаты и методики исследования в практическом отношении могут быть востребованы и *успешно транслироваться в культурные слои городов России и других стран мира* (в т.ч. Сирии) при решении актуальных и крупномасштабных социально-политических и технологических задач, в т.ч. воссоздании ныне разрушенных всемирно известных памятников истории и культуры в рамках программ ЮНЕСКО.

5. Рецензируемая работа в числе немногих посвящена актуальным научным проблемам *современного искусствознания*, что позволяет отнести ее к разряду особо ценных и востребованных прогностических работ, обозначающих *перспективы развития* данной сферы искусства.

**Публикации и апробация.** Необходимо отметить полноту опубликования результатов исследования в печати: всего автором опубликовано 8 работ, из которых 5 изданы в рецензируемых журналах перечня ВАК РФ; при этом 6 работ-единоличные авторские публикации, что свидетельствует о большом личном вкладе автора в решение поставленных задач. Апробация

подтверждена большим количеством научных конференций, в которых диссертант Алфаких И.Ж. принимала участие.

Содержание диссертации обладает внутренним единством.

Представленный автореферат по содержанию соответствует рецензируемой диссертации.

Использование диссертантом современных комплексных методик исследования в процессе решения поставленных в работе актуальных задач определило новаторский характер диссертации, а также получение научных результатов, обладающих практической ценностью и демонстрирующих личный вклад автора в данную область искусствоведения, что однозначно позволяет сделать *следующее заключение*: диссертационная работа «**Монументальная скульптура конца XX – начала XXI века в дизайне и архитектуре городской среды Москвы: истоки, традиции, ревизии, новации**» отвечает требованиям Высшей Аттестационной Комиссии Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор- **Алфаких Ихлас Жамил**- заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура».

*Официальный оппонент:*

Ст.науч.сотр. НИС Уральского государственного архитектурно-художественного университета, доктор архитектуры, профессор МААМ, чл.-корр. РААСН, Заслуженный изобретатель Российской Федерации

**Коротич Андрей Владимирович**

30 ноября 2018г.

Подпись А.В.Коротича заверяю:

Нач. ОК УрГАХУ Т.В.Гущина



ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет». Адрес организации: 620075, г.Екатеринбург, ул.Карла Либкнехта, 23 Тел.: +7 (343) 371-33-69 Официальный сайт организации: <http://www.usaaa.ru> e-mail: [rector@usaaa.ru](mailto:rector@usaaa.ru)